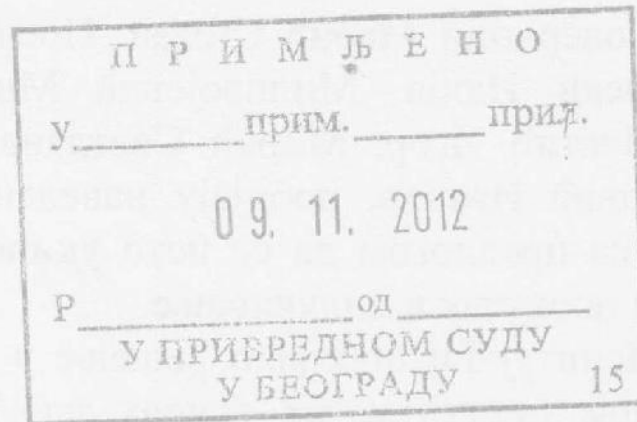




Република Србија
Привредни апелациони суд
5 Пвж 809/12
1.11.2012. године
Београд



ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД у већу састављеном од судије Ђорђа Јовановића, председника већа, судије Браниславе Горавице и судије Драгосаве Вучићевић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Привредно друштво за посредовање у промету некретнина, грађевинарства и трговину DELTA LEGAL ДОО Београд, решавајући о жалбама поверилаца: Марић Стеван, Београд, Стевана Лубурића бр. 2, чији је пуномоћник Нешковић Радоје, адвокат из Београда, Пословни систем „СТАНКОМ“ АД у стечају, Београд, Краљице Катарине бр. 53, чији је пуномоћник Маргита Сератлић, адвокат из Београда, Андоновски Илија, Београд, Кестенова 11/7, Миливојевић Мирослав, Београд, 6. личке дивизије 7, Недељковић Живко, Београд, Цара Николаја II бр. 37, Брајковић Срђан, Мали Мокри Луг, Јабланичка 36, Јевтић Игор, Београд, Мирић Светлана, Београд, чији је пуномоћник Владимир Маринков адвокат из Београда, Драгана Томић, Београд, Јурија Гагарина бр. 42, чији је пуномоћник Владан Златић, адвокат из Београда, Миљковић Персида, Београд, Аце Јоксимовића бр. 62, Дрињаковић Иванка, Београд, Саше Филиповића бр. 10, изјављеним против решења Привредног суда у Београду 7 Ст 2753/10 од 29.6.2012. године, у седници већа одржаној дана 1.11.2012. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду 7 Ст 2753/10 од 29.6.2012. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Решењем Привредног суда у Београду Ст 2753/10 од 29.6.2012. године ставом I изреке решења потврђено је усвајање плана реорганизације поднетог од стране предлагача стечајног управника Саше Радуловића од 6.1.2012. године. Ставом II изреке решења одређен је надзор над испуњењем плана реорганизације од стране стечајног управника и контрола да ли стечајни дужник своје обавезе према повериоцима испуњава у складу са усвојеним планом реорганизације. Ставом изреке под III решења одређено је да решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка од дана правноснажности укључујући и повериоце који своје потраживање нису пријавили у стечајном поступку као и према учесницима који су приговорили у стечајном поступку. Ставом IV изреке решења је одређено да се по правноснажности решења о потврђивању Плана реорганизације од 6.12.2012. године, стечајни поступак обуставља.

Повериоци Марић Стеван, Пословни систем „СТАНКОМ“ АД у стечају, Андоновски Илија, Миливојевић Мирослав, Недељковић Живко, Брајковић Срђан, Јевтић Игор, Мирић Светлана, Драгана Томић, Миљковић Персида и Дрињаковић Иванка, побијају наведено решење из свих законом дозвољених разлога са предлогом да се исто укине и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Испитујући побијано решење у смислу чл. 372. у вези чл. 388. Закона о парничном поступку, на основу чл. 7. став 1. Закона о стечају, Привредни апелациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Према стању у списима предмета, решењем првостепеног суда Ст 2753/10 од 24.2.2011. године отворен је стечајни поступак над дужником Привредно друштво за посредовање у промету некретнина, грађевинарство и трговину DELTA LEGAL ДОО Београд.

У току стечајног поступка стечајни управник Саша Радуловић је дана 9.1.2012. године предао првостепеном суду пречишћени текст Плана реорганизације од 6.1.2012. године.

Првостепени суд је решењем Ст 2753/12 од 23.1.2012. године, потврдио усвајање Плана реорганизације од 6.1.2012. године, одредио надзор над његовим испуњењем од стране стечајног управника и контролу да ли стечајни дужник своје обавезе према повериоцима испуњава, одредио да решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка од дана правноснажности укључујући и повериоце који своје потраживање нису пријавили у стечајном поступку као и према учесницима који су приговорили у стечајном поступку и одредио да се по правноснажности решења о потврђивању Плана реорганизације од 6.12.2012. године, стечајни поступак обуставља.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж. 231/12 од 11.4.2012. године укинута је наведено решење са налогом да у поновном поступку првостепени суд јасно и недвосмислено раздвоји излучне повериоце од стечајних поверилаца, да на основу јасних критеријума формира класе стечајних поверилаца и поновно цени прецизност мера за реализацију Плана реорганизације од 6.1.2012. године.

У поновном поступку, првостепени суд је закључком од 4.6.2012. године наложио судском вештаку Питулић Радиши из Београда да утврди тачност података садржаних у предлогу Плана реорганизације, утврди да ли су приликом формирања класа поверилаца примењени критеријуми на основу којих се класе формирају, те да ли су у листу поверилаца укључени излучни повериоци и да ли су сви повериоци морали бити сврстани у једну класу или је морало бити формирано више класа, као и да ли су мере за реализацију плана реорганизације јасне и прецизне.

Након пријема налаза и мишљења вештака од 19.6.2012. године, првостепени суд је ван рочишта донео побијано решење којим је потврдио усвајање Плана реорганизације од 6.1.2012. године.

Оваква одлука првостепеног суда не може се прихватити.

Законом о стечају („Сл. гласник РС“ бр. 104/2009) уређени су услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима (који се спроводи банкротством или реорганизацијом), па је предвиђено да се под банкротством подразумева намирење поверилаца продајом целокупне имовине стечајног дужника, односно стечајног дужника као правног лица, а под реорганизацијом намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко – поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације.

Реорганизација је детаљно регулисана одредбама Закона о стечају од чл. 155 до чл. 173 као и подзаконским актом, Националним стандардом бр. 6 за управљање стечајном масом и спроводи се према плану реорганизације који се сачињава у писаној форми. Садржина плана реорганизације је предвиђена чл. 156. став 1. од тачка 1 до тачке 16 Закона о стечају и Националним стандардом бр. 6 којим се детаљно дефинише садржај плана реорганизације.

Одредбом чл. 156. став 1. тачка 3. Закона о стечају је прописано да план реорганизације мора садржати детаљну листу поверилаца са поделом на класе поверилаца и критеријуме на основу којих су класе формиране, а Националним стандардом бр. 6 којим се разрађује план реорганизације, је предвиђено да исти план мора садржати детаљан опис и начин намирења поверилаца и то: неизмирене трошкове настале у стечајном поступку, укључујући награду за рад и накнаду трошкова стечајног управника; потраживања која су настала у периоду пре отварања стечаја, у оквиру формираних класа поверилаца; потраживања поверилаца чија су потраживања оспорена; и потраживање које ће настати по усвајању плана реорганизације. Одредбом чл. 156. став 1. тачка 11. и 12. Закона о стечају је прописано да план реорганизације мора садржати: годишњи финансијски извештај за претходне три године са мишљењем ревизора ако су били предмет ревизије; финансијске пројекције, укључивши пројектовани биланс успеха, биланс стања и извештаја о новчаним токовима за период извршења плана реорганизације.

Одредбом чл. 165. став 3. Закона о стечају је предвиђено на основу којих критеријума се формирају класе поверилаца и то тако што се потраживања поверилаца деле најмање на класе по основу њихових разлучних права и права приоритета њихових потраживања према исплатним редовима. Исплатни редови су предвиђени чл. 54. став 4. Закона о стечају и постоје три исплатна реда стечајних поверилаца.

У конкретном случају у тексту плана реорганизације који је поднео стечајни управник од 6.1.2012. године, као и у образложењу ожалбеног решења се не види да ли су примењене наведене законске одредбе приликом формирања класе поверилаца, нити како су подељени стечајни повериоци по класама, да ли су сви требали да буду разврстани у једну класу или је морало бити формирано више класа поверилаца у складу са исплатним редовима. Ово посебно имајући у виду да из листе поверилаца која је састави део Плана реорганизације од 6.1.2012. године произилази да се на листи поверилаца налази и Баца Милан чије потраживање се односи на неисплаћене зараде, те Министарство финансија чије се потраживање односи не порез на зараде и друге приходе.

Приликом формирања класа поверилаца Планом реорганизације обухваћени су и излучни повериоци иако у формирању класа поверилаца код плана реорганизације учествују само стечајни и разлучни повериоци, а не и излучни повериоци. Ово са разлога што излучни повериоци нису повериоци који имају новчано потраживање према дужнику, већ су то лица која на основу свог стварног или личног права претендују да се део имовине излучи из стечајне масе стечајног дужника и то своје право могу остваривати не само у стечајном поступку, него у било ком другом судском поступку у смислу чл. 112. став 5. Закона о стечају. Сходно изнетом предлагач плана реорганизације је прво морао да потпуно јасно и недвосмислено раздвоји излучне повериоце од стечајних поверилаца а да касније на основу јасних критеријума формира класе стечајних поверилаца у складу са одредбом чл. 165. став 3. Закона о стечају.

Основано се жалбама указује да је првостепени суд, преко стечајног управника, био дужан да се прво изјасни о излучним пријавама јер су многи повериоци (који сматрају да имају право на излучење) новчана потраживања пријавили само под условом, односно у случају да им се тражена ствар не излучи из стечајне масе. Од наведеног зависи не само број поверилаца и висина њихових потраживања него и обим стечајне масе.

Одредбом чл. 167. став 1. Закона о стечају је предвиђена правна последица потврђивања плана и овом одредбом је изричито прописано да је усвојени план реорганизације извршна исправа и сматра се новим уговором за измирење потраживања која су у њему наведена, а сходно томе то значи да сваком повериоцу мора бити номинално одређен износ потраживања, колико је његов процентуални износ у односу на остала потраживања у свакој класи где је разврстан. Сходно наведеној законској одредби не може у плану реорганизације који се ставља на гласање повериоцима да остане непрецизности и нејасноћа а што се дешава у конкретном случају са изгласаним планом реорганизације, јер на страни 10 наведеног плана је наведено „Гласајући за овај план повериоци гласају о правилима за утврђивање потраживања као и максималном износу који им након утврђења може припасти“.

Одредбом чл. 157. Закона о стечају су предвиђене мере за реализацију плана реорганизације и то у ставу 1 од тачке 1 до тачке 18, а у тачки 19 одређено је да могу бити примењене и друге мере од значаја за реализацију плана реорганизације. Сходно наведеној законској одредби поред побројаних мера за реализацију плана реорганизације из става 1 чл. 157. Закона о стечају од тачке 1 до 18, планом реорганизације може се предвидети и нека друга мера, али основни услов јесте да та мера мора бити прецизна, јасна, а не произвољна и паушална. Закон предвиђа могућност да се планом реорганизације може предвидети мера претварање потраживања у капитал, а то даље значи да се мора тачно навести који износ потраживања, у ком обиму и ком повериоцу се претвара и капитал све имајући у виду да план реорганизације представља извршну исправу у којој све мора бити тачно и прецизно одређено.

Имајући у виду да се из садржине Плана реорганизације од 6.1.2012. године чије је усвајање првостепени суд потврдио не може утврдити да ли су примењене законске одредбе приликом формирања класе поверилаца, нити како су подељени стечајни повериоци по класама, да ли су сви требали да буду разврстани у једну класу или је морало бити формирано више класа поверилаца у складу са исплатним редовима; да из садржине истог произилази да су истим обухваћени и излучни повериоци који (према чл 50 ст 2 Закона о стечају) нису стечајни повериоци који могу учествовати код формирања класа код плана реорганизације; те имајући у виду непрецизне мере предвиђене за реализацију плана на које је овим решењем указано, стекли су се услови за његово укидање у жалбеном поступку.

Притом другостепени суд је одлучујући по изјављеним жалбама имао у виду да је вештачењем у овој правној ствари утврђено да је поднети план реорганизације у свему у складу са одредбама Закона о стечају које поступак реорганизације уређују.

Међутим, чл. 249 Закона о парничном поступку, који се сходно чл 7 Закона о стечају сходно примењује у стечајном поступку, прописано је да ће суд да изведе доказ вештачењем ако је ради утврђивања или разјашњења неке чињенице потребно стручно знање којим суд не располаже.

У конкретном случају задатак који је првостепени суд дао вештаку - да ли су Планом реорганизације од 6.1.2012. године раздвојени излучни од стечајних поверилаца, о критеријумима приликом формирања класе стечајних поверилаца, те о прецизности мера за реализацију Плана реорганизације од 6.1.2012. године, представља правно питање на које је одговор био дужан да да суд применом меродавних одредби Закона о стечају, а не судски вештак обзиром да утврђење наведеног не представља утврђивање или разјашњење неке чињенице за коју је потребно стручно знање вештака којим суд не располаже.

У поновном поступку првостепени суд ће поступити по примедбама из овог решења, тако што ће поново ценити да ли План реорганизације од 6.1.2012. године садржи све што је прописано чл. 156. од тачке 1 до тачка 16 Закона о стечају као и Националним стандардом за управљање стечајном масом бр. 6, да ли је Планом реорганизације формирање класе поверилаца извршено у складу са чл 165. став 3. Закона о стечају, те да ли су предложене мере за реализацију Плана реорганизације јасне и прецизне.

Након тога, првостепени суд ће поступити у складу са одредбама чл. 165. као и чл. 166. Закона о стечају и донети одговарајућу судску одлуку

Из свега изнетог одлучено је као у изреци применом чл. 387 ст 1 тач 3 Закона о парничном поступку, у вези чл. 7 Закона о стечају.

БГ/ММ/СП

Председник већа-судија
Ђорђе Јовановић, с.р.

За тачност отправка





Република Србија
Привредни апелациони суд
7 Пвж 945/12
06.12.2012. године
Београд

у _____ прим. _____ прил.
13. 12. 2012
Р _____ од _____
У ПРИВРЕДНОМ СУДУ
У БЕОГРАДУ 1

ПРИВРЕДНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, у већу састављеном од судије Радмиле Минић, председника већа, судије Јасмине Стаменковић и судије Милице Лакићевић, чланова већа, у предмету стечаја над стечајним дужником Привредним друштвом за посредовање у промету некретнина, грађевинарство и трговину Делта легал доо Београд, Водоводска бр. 172, решавајући о жалби повериоца Ковиљке Марковић, из Београда, Аце Јоксимовића 62, изјављеној против решења Привредног суда у Београду Ст. бр. 2753/10 од 29.06.2012. године, у седници већа одржаној дана 06.12.2012. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ решење Привредног суда у Београду Ст. бр. 2753/10 од 29.06.2012. године и предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

Образложење

Првостепеним решењем под наведеним бројем у ставу I изреке потврђено је усвајање Плана реорганизације поднетог од стране предлагача, стечајног управника Саше Радуловића од 06.01.2012. године. Ставом II изреке одређено је надзор над испуњењем плана реорганизације од стране стечајног управника и контрола да ли стечајни дужник своје обавезе према повериоцима испуњава у складу са усвојеним планом реорганизације. Ставом III изреке је констатовано да решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка од дана правноснажности, укључујући и повериоце који своја потраживања нису пријавили у стечајном поступку, као и учеснике који су приговорили у стечајном поступку. У ставу IV изреке одређено је да се по правноснажности решења о потврђивању усвајања Плана реорганизације од 06.01.2012. године, стечајни поступак обуставља.

Поверилац Ковиљка Марковић побија наведено решење из свих законом предвиђених разлога. Истиче да је првостепени суд супротно налогу из решења Привредног апелационог суда одредио извођење доказа вештачењем преко вештака економско-финансијске струке чиме је учинио битну повреду поступка, а све с обзиром да је наложено да се у поновном поступку исправе неправилности из Плана реорганизације од 06.01.2012. године. Наводи да из плана реорганизације произлази неизвесност намирања потраживања поверилаца и да се тиме крши основно правило стечаја да План реорганизације представља извршну исправу у којој све мора бити прецизно одређено. Сматра да поднети План

реорганизације не садржи све оно што је потребно да би се по њему могло поступати, па предлаже да се решење укине и отвори расправа пред Привредним апелационим судом.

У одговору на жалбу стечајни управник оспорава тачност жалбених навода и основаност жалбених разлога. Предлаже да се жалба одбије.

Испитујући побијано решење на основу члана 386. у вези члана 402. Закона о парничном поступку, Привредни апелациони суд налази да је жалба повериоца основана.

Према стању у списима предмета првостепеним решењем Привредног суда у Београду Ст. бр. 2753/10 од 24.02.2011. године је отворен стечајни поступак над дужником Привредно друштво за посредовање у промету некретних, грађевинарство и трговину Делта легал доо Београд. Од стране стечајног управника Саше Радуловића у току стечајног поступка поднет је План реорганизације, пречишћен текст плана од 06.01.2011. године. Овакав текст је био стављен на гласање и расправљано је пред првостепеним судом на рочишту од 23.01.2012. године, након чега је донето првостепено решење од истог датума којим је потврђено усвајање Плана реорганизације поднетог од стране стечајног управника. Решењем Привредног апелационог суда Пвж. бр. 231/12 од 11.04.2012. године, решење од 23.01.2012. године првостепеног суда је укинато и предмет враћен првостепеном суду на поновни поступак. У образложењу је наведено да се у поновном поступку мора направити разграничење између стечајних поверилаца и излучних поверилаца, као што је и указано да План мора садржати све што је прописано чланом 156. од тачке 1. до тачке 16. Закона о стечају, као и Националним стандардом за управљање стечајном масом бр. 6. Дато је упутство у вези са формирањем класа поверилаца.

Првостепени суд закључком налаже судском вештаку економско-финансијске струке да утврди да ли поднети План реорганизације од 06.01.2012. године садржи све што је Законом о стечају прописано, као и националним стандардом бр. 6. По пријему налаза и мишљења вештака првостепени суд доноси, ван рочишта, побијано решење од 29.06.2012. године и потврђује усвајање Плана реорганизације. Произлази да првостепени суд није поступио по упуту Привредног апелационог суда из решења од 11.04.2012. године правилном применом Закона о стечају и сходном применом Закона о парничном поступку. У образложењу другостепеног решења није наведено да треба обавити вештачење, посебно имајући у виду да суд изводи доказ вештачењем ако је ради утврђивања или разјашњења неке чињенице потребно стручно знање којим суд не располаже. Не може се одређивањем вештачења разјаснити да ли План реорганизације садржи све што је законом предвиђено, да ли је уредан, да ли су класе поверилаца у плану разврстане у складу са законом. Наведено је у овлашћењима и дужностима стечајног судије, јер се ради о правном питању. Такође, стечајни судија није могао ван рочишта да донесе ожалбено решење, с обзиром да је решење од 23.01.2012. године укинато и поступак враћен у фазу поновне оцене потпуности и уредности Плана реорганизације, а то је изискивало да се након тога поново закаже рочиште на коме ће се расправљати и гласати о Плану реорганизације. Првостепени суд није поступио на наведени начин.

Зато је на основу члана 401. став 1. тачка 3. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 7. Закона о стечају одлучено као у изреци овог решења, а у

поновном поступку стечајни судија ће поступити по наводима који су дати у образложењу овог решења, односно по наводима датим у образложењу другостепеног решења Пвж. 231/12 од 11.04.2012. године те ће на основу примене Закона о стечају донети закониту и правилну одлуку.

ЈС/СР

Председник већа – судија
Радмила Минић, с. р.

За тачност отправка,

